

NZ/PZP/22/2018/117

Zawada, dnia 13.06.2019r.

INFORMACJA**o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu oferty w zakresie Pakietu A oraz o unieważnieniu Postępowania w zakresie Pakietu B**

Enea Połaniec S. A. (dalej jako „Zamawiający”), działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”) uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na pn. „**Modernizacja Luvo/Gavo - wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2020 w Enea Połaniec S.A.**”

z podziałem na odrębne Pakiety:

- **Pakiet A:** Modernizacja Luvo- wymiana pakietów zimnego końca na blokach energetycznych nr 5,2,7,3,6 (2 obrotowe podgrzewacze powietrza na blok energetyczny)
- **Pakiet B:** Modernizacja Gavo C i D - wymiana pakietów grzewczych (1 obrotowy podgrzewacz spalin na absorberze)

(numer postępowania przetargowego NZ/PZP/22/2018).

wybrano jako najkorzystniejszą następującą ofertę w zakresie Pakietu A

PAKIET A

W postępowaniu w zakresie Pakietu A wybrano jako najkorzystniejszą ofertę firmy **Polimex Energetyka sp. z o.o., Al. Jana Pawła II nr 12, 00-124 Warszawa** oraz odrzucono ofertę firmy **Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec.**

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „**Modernizacja Luvo/Gavo - wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2020 w Enea Połaniec S.A.**” w zakresie Pakietu A: Modernizacja Luvo- wymiana pakietów zimnego końca na blokach energetycznych nr 5,2,7,3,6 (2 obrotowe podgrzewacze powietrza na blok energetyczny) w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 40 w zw. art. 134 ust. 1 ustawy Pzp.

Kryteriami oceny ofert były:

| SYMBOL | NAZWA KRYTERIUM | WAGA (udział procentowy) (W) |
|--------|--------------------------------|---------------------------------|
| K1 | Wynagrodzenie całkowite brutto | 100 pkt |

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło dwie oferty złożone przez:

| Lp. | 1. Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie | 2. Wynagrodzenie Całkowite Brutto [PLN] |
|-----|---|---|
| 1. | Polimex Energetyka sp. z o.o., Al. Jana Pawła II nr 12, 00-124 Warszawa (dalej jako „Polimex Energetyka sp. z o.o.”) | 5 739 440,08 zł |
| 2. | Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec (dalej jako „Er-Ea sp. z o.o.”) | 8 378 255,70 zł |

W toku badania i oceny ofert stwierdzono, że oferta jednego z Wykonawców – firmy Er-Ea sp. z o.o.” podlega odrzuceniu z następujących przyczyn:

- I. Zamawiający wskazał w Formularzu Oferta dla Pakietu A, że oczekuje wskazania wyłącznie jednej stawki za jedną roboczogodzinę Prac rozliczanych powykonawczo.

Natomiast Wykonawca - firma Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o.. - w Załączniku nr 8A, tj. w Formularzu Rzeczowo finansowym załączonym do oferty dla Pakietu A, **zastosował trzy stawki** dla prac rozliczanych powykonawczo (por. zapisy zawarte w tabelach zawartych w punktach:

- **Dla bloku nr 2**
 - pkt 1b) wers 4 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 30,00 zł netto
 - pkt 1b) wers 5 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 190,00 zł netto
 - pkt 1b) wersy 3 oraz od 6 do 25 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 69,00 zł netto
- **Dla bloku nr 3**
 - pkt 2b) wers 4 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 30,00 zł netto
 - pkt 2b) wers 5 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 190,00 zł netto
 - pkt 2b) wersy 3 oraz od 6 do 25 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 69,00 zł netto
- **Dla bloku nr 5**
 - pkt 3b) wers 4 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 30,00 zł netto
 - pkt 3b) wers 5 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 190,00 zł netto
 - pkt 3b) wersy 3 oraz od 6 do 25 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 69,00 zł netto
- **Dla bloku nr 6**
 - pkt 4b) wers 4 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 30,00 zł netto
 - pkt 4b) wers 5 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 190,00 zł netto
 - pkt 4b) wersy 3 oraz od 6 do 25 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 69,00 zł netto
- **Dla bloku nr 7**
 - pkt 5b) wers 4 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 30,00 zł netto
 - pkt 5b) wers 5 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 190,00 zł netto
 - pkt 5b) wersy 3 oraz od 6 do 25 tabeli, gdzie zastosowano stawkę 69,00 zł netto.

Wyczenia przeprowadzone przez Wykonawcę w Formularzu Rzeczowo Finansowym załączonym do Formularza Oferta dla Pakietu A uwzględniają zastosowanie kilku stawek wskazanych w wersach wymienionych powyżej. Następnie Wykonawca w Podsumowaniu Formularza Rzeczowo Finansowego załączonego do Formularza Oferty dla Pakietu A wprowadził wartości netto dla pozycji SUMA WYNAGRODZENIA DLA ZAKRESU „PRAWA OPCJI” netto [zł] dla każdego bloku energetycznego w wysokości odbiegającej od wyczeń zawartych w tabelach zawartych Formularzu Rzeczowo Finansowym załączonym do oferty dla Pakietu A.

Z kolei w Formularzu Oferta Wykonawca wskazał tylko jedną stawkę – tj. 69,00 zł netto. Zamawiający przewidywał zastosowanie tylko jednej stawki za Prace Rozliczane Powykonawczo, o czym poinformował Wykonawców w opublikowanym wzorze Formularza Oferta, stanowiącym Załącznik nr 1 do Części I SIWZ.

II. Zamawiający wskazał w:

- **Formularzu Oferta dla Pakietu A (por. przedostatni wiersz tabeli w pkt 1b, 2b, 3b, 4b, 5b),**
- **w punkcie 1.2.1 Części II A SIWZ,**
- **w punkcie 1.3.1 Części III A SIWZ,**

że dla remontu Luvo na blokach nr 2,3,5,6,7 planowany jest zakres ilości roboczogodzin – do 6102 rbg na każdy blok energetyczny; razem dla Prac na blokach nr 2,3,5,6,7 w ilości do 30510 rbg.

Natomiast Wykonawca - firma Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o. - w Załączniku nr 8A, tj. w Formularzu Rzeczowo finansowym załączonym do oferty dla Pakietu A, dokonał wyczenia Maksymalnej Wysokości Wynagrodzenia Dla Zakresu „Prawa Opcji” dla 6663 rbg na każdy blok energetyczny, razem dla Prac na blokach nr 2,3,5,6,7 w ilości 33315 rbg.

III. Wykonawca wskazał w Formularzu Rzeczowo Finansowym załączonym do oferty dla Pakietu A, że oczekuje wynagrodzenia powykonawczego za realizację Prac objętych Prawem opcji w wysokości 622.738,00 zł netto na każdym bloku energetycznym (wykonawca poczynił to wyczenie z uwzględnieniem błędów wskazanych w pkt I oraz II). Prace są realizowane na 5 blokach energetycznych (tj. dla bloku 2,3,5,6,7). Kontynuując błędne rozumowanie Wykonawcy (z uwzględnieniem błędów wskazanych w pkt I oraz II), należałoby przyjąć, że suma wynagrodzenia dla zakresu „prawa opcji” dla wszystkich bloków energetycznych wynosi 622.738,00 zł netto* 5 bloków = 3.113.690,00 zł netto.

Ten tok błędnego rozumowania został odzwierciedlony przez Wykonawcę w Formularzu Oferta, gdzie Wynagrodzenie Całkowite Netto [PLN] Wykonawca ustalił w wysokości : 6 811 590,00 zł, natomiast Wynagrodzenie Za Zakres Prac Rozliczanych Ryczałtowo Netto [PLN] Wykonawca ustalił w wysokości : 3 697 900,00 zł. Potwierdza to poniższe działanie:
6 811 590,00 zł - 3 697 900,00 zł = 3.113.690,00 zł

- IV. Z uwagi na powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę – firmę Erea- do złożenia wyjaśnień. Wykonawca w piśmie z dnia 12.04.2019 (nr HO/1124/19) oraz w piśmie z dnia 19.04.2019 r (nr HO/1210/19) w odniesieniu do uwag wskazanych w:
- pkt I wskazał, że w miejsce zastosowanych trzech stawek, wprowadza jedną stawkę w wysokości 69,00 zł netto, a w miejsce pierwotnie wskazanych ilości roboczogodzin wskazanych w wierszu 4 i 5 tabeli zamieszczonej w Załączniku nr 8A do Formularza Oferta dla Pakietu A pt. Zakres „prawa opcji” - prace rozliczane powykonawczo wprowadza zmienione ilości roboczogodzin. Wykonawca jednocześnie wnosi o zmianę wysokości Wynagrodzenia z uwzględnieniem zaproponowanych zmian.
 - pkt II wskazał, że koryguje ilość roboczogodzin z 6663 rbg dla każdego z bloków do wskazanej przez Zamawiającego 6102 rbg dla każdego z bloków, co razem daje 30.510 rbg. Wykonawca nie załączył jednakże nowego formularza rzeczowo- finansowego, skorygowanego zgodnie ze swym nowym oświadczeniem.
 - pkt III wskazał, że wnosi o zmianę wpisanego w Formularzu Oferta wynagrodzenia za Prace rozliczane Powykonawczo, objętego w całości prawem opcji na kwotę 3.113.690,00 zł netto.
 - Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy PZP, niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie zmian w jej treści, za wyjątkiem zmian dokonywanych w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy PZP. Wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę prowadziłyby do naruszenia dyspozycji art. 87 ust. 1 ustawy PZP.
 - Rozbieżności stwierdzone w Ofercie Wykonawcy – firmy Erea w zakresie Pakietu A ilustruje poniższa tabela (wartości netto):



| Analiza wyjaśnień treści oferty w zakresie części zamówienia realizowanego powykonawczo dla Pakietu A - oferta oraz wyjaśnienia złożone przez Erea sp. z o.o. | | | | | | | |
|---|---|------------------------------|--|--|--|--|--|
| LP | zaplaniowana ilość na 1 bloku (rbg/mkw./mb) | liczba bloków energetycznych | zaplaniowana ilość na 5 blokach objętych zamówieniem (rbg/mkw./mb) | stawka zaproponowana przez Erea sp. z o.o. | suma za realizację zamówienia na 1 bloku | suma za realizację zamówienia na 5 blokach | |
| 1 | 6102 | 5 | 30510 | 69,00 zł | 421 038,00 zł | 2 105 190,00 zł | |
| 2 | 40 | 5 | 200 | 1 410,00 zł | 56 400,00 zł | 282 000,00 zł | |
| 3 | 106 | 5 | 530 | 1 150,00 zł | 121 900,00 zł | 609 500,00 zł | |
| 4 | Razem wynagrodzenie za realizowanie części zamówienia realizowanego powykonawczo dla Pakietu A - kwota z uwzględnieniem wartości podanych przez Wykonawcę w wyjaśnieniu z dnia 12.04.2019 (por. wiersz nr 1 tabeli): | | | | | | |
| | | | | | 599 338,00 zł | 2 996 690,00 zł | |
| | | | | | Różnica: 23.400 zł | Różnica: 117.000 zł | |
| 5 | Kwota części zamówienia realizowanego powykonawczo dla Pakietu A, podana przez Erea sp. z o.o. w pkt 1.III Wyjaśnienia z dnia 12.04.2019 | | | | | | |
| | | | | | 622.738,00 zł | 3 113 690,00 zł | |
| | Legenda: | | | | | | |
| | Wartości podane przez Erea sp. z o.o. w wyjaśnieniu z dnia 12.04.2019 r. | | | | | | |
| | Wartości podane przez Erea sp. z o.o. w ofercie z dnia 04.04.2019 r. i podtrzymane w wyjaśnieniu z dnia 12.04.2019 r. | | | | | | |



W związku z tym oferta firmy Er-Ea sp. z o.o. w zakresie Pakietu A podlegała odrzuceniu z uwagi na spełnienie się przesłanek odrzucenia z art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP – tj. zawierała błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Z uwagi na brak dwóch niepodlegających odrzuceniu ofert nie została przeprowadzona aukcja elektroniczna. Z tego względu Zamawiający przeprowadził postępowanie i wybrał Wykonawcę na podstawie oferty złożonej w terminie składania ofert.

Wykonawca, którego oferta nie podlegała odrzuceniu otrzymał następującą liczbę punktów:

| Lp. | Wykonawca | Kryterium K1: | Całkowita suma uzyskanych punktów dla ofert |
|-----|-------------------------------|---------------|---|
| 1 | Polimex Energetyka sp. z o.o. | 100,000 pkt | 100,000 pkt |

W wyniku dokonanej oceny ofert, na podstawie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 lit. b w zw. z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez Polimex Energetyka sp. z o.o. jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ. Jednocześnie wybrany Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu z postępowania dotyczącego Pakietu A.

Zgodnie z art. 94. ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

PAKIET B

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja Luvo/Gavo - wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2020 w Enea Połaniec S.A.” w zakresie Pakietu B: Modernizacja Gavo C i D – wymiana pakietów grzewczych (1 obrotowy podgrzewacz spalin na absorberze) (numer postępowania przetargowego NZ/PZP/22/2018).

Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „**Modernizacja Luvo/Gavo - wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2020 w Enea Połaniec S.A.**” w zakresie Pakietu B: Modernizacja Gavo C i D – wymiana pakietów grzewczych (1 obrotowy podgrzewacz spalin na absorberze), w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 40 w zw. art. 134 ust. 1 ustawy Pzp.

Kryteriami oceny ofert były:

| SYMBOL | NAZWA KRYTERIUM | WAGA (udział procentowy) (W) |
|--------|--------------------------------|------------------------------|
| K2 | Wynagrodzenie całkowite brutto | 100 pkt |

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło dwie oferty złożone przez:

| Lp. | 2. Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie | 3. Wynagrodzenie Całkowite Brutto [PLN] |
|-----|--|---|
| 1. | Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetycznych REMAK S. A. ul. Żelazna 9, 40-851 Katowice, (dalej jako „REMAK S. A.”) | 5 647 729,50 zł |
| 2. | Elporem i Elpoautomatyka sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec (dalej jako „Er-Ea sp. z o.o.”) | 4 653 582,00 zł |

W postępowaniu zastosowano aukcję elektroniczną. W wyniku badania i oceny ofert, przeprowadzonej po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej, Wykonawcy otrzymali następującą liczbę punktów:

| Lp. | Wykonawca | Kryterium K2: |
|-----|------------------|---------------|
| 1 | REMAK S. A.. | 100,000 pkt |
| 2 | Er-Ea sp. z o.o. | 99.012 pkt |

Ostateczne postąpienia złożone przez Wykonawców w toku aukcji elektronicznej:

| Lp. | 1. Wykonawcy, którzy złożyli postąpienia | 2. Wynagrodzenie Całkowite Brutto [PLN] |
|-----|--|---|
| 1. | REMAK S. A. | 4 506 966,00 zł / |
| 2. | Er-Ea sp. z o.o. | 4 551 922,50 zł / |

Ceny złożonych ofert znacznie przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 2.644.500,00 zł brutto.

Po przeanalizowaniu sytuacji budżetowej Zamawiającego w zakresie nakładów inwestycyjnych w perspektywie roku 2020-2021 Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny ww. oferty.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania pn. „Modernizacja Luvo/Gavo - wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2020 w Enea Połaniec S.A.” w zakresie Pakietu B: Modernizacja Gavo C i D – wymiana pakietów grzewczych (1 obrotowy podgrzewacz spalin na absorberze) w oparciu o wskazaną powyżej podstawę prawną.

POUCZENIE DOTYCZĄCE PAKIETÓW A, B:

Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp.

WICEPREZES ZARZĄDU
ds. TECHNICZNYCH
.....
Marek Ryński

DYREKTOR PIONU ZAMÓWIEŃ
PROKURENT
.....
Mirosław Jędrzejko

Kierownik Zamawiającego

.....
Piotr Radzikowski
RADCA PRAWNY
47 3185

.....